

Sfinansowano w ramach reakcji Unii na pandemię COVID-19

Projekt pn. „*Instalacje OZE w Gminie Gomunice*” współfinansowany jest ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020

GMINA GOMUNICE
ul. Armii Krajowej 30
97-545 GOMUNICE
NIP 7722336291, REGON 590647954

Gomunice, dnia 27.02.2023 r.

Znak postępowania: KS.271.28.2022

– do Wykonawców, którzy złożyli oferty w cz. 1 –

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm., zwanej dalej „ustawą Pzp”), w trybie przetargu nieograniczonego (art. 132 ustawy Pzp) pn. „*Dostawa i montaż instalacji fotowoltaicznych, instalacji kolektorów słonecznych oraz kotłów na biomasę na terenie Gminy Gomunice*”.

INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ I ODRZUCENIU OFERT w zakresie części 1 zamówienia

Zamawiający: Gmina Gomunice, ul. Armii Krajowej 30, 97-545 Gomunice, działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm.) – dalej „ustawa Pzp” **informuje równocześnie Wykonawców, którzy złożyli oferty, że dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie części 1 zamówienia:** „*Dostawa i montaż instalacji fotowoltaicznych na terenie Gminy Gomunice*”.

Najkorzystniejszą ofertą pod względem kryteriów podanych w rozdziale 17 SWZ została **Oferta Nr 2** złożona przez Wykonawcę: **SUNGRANT SP Z O.O., ul. Ciesielska 2 lok. 23, 15-542 Białystok** z ceną ofertową: **3 927 962,16 zł brutto** oraz czasem reakcji przeglądu gwarancyjnego na żądanie: **2 dni robocze od momentu zgłoszenia**.

Uzasadnione wyboru najkorzystniejszej oferty.

Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu, jego oferta nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust 1 ustawy Pzp, Wykonawca spełnił warunki udziału opisane w rozdziale 6, pkt. 6.1.4 SWZ oraz jego oferta przedstawia najniższą cenę i inne kryteria określone w rozdziale 17 SWZ.

Ponadto, działając w oparciu o art. 253 ust. 1 pkt. 1 i 2 ustawy Pzp, **Zamawiający informuje:**

1) o Wykonawcach, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Sfinansowano w ramach reakcji Unii na pandemię COVID-19

Projekt pn. „Instalacje OZE w Gminie Gomunice” współfinansowany jest ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020

Numer oferty	Nazwy albo imiona i nazwiska oraz siedziby albo miejsca zamieszkania, Wykonawców	Liczba punktów w kryterium „Cena”	Liczba punktów w kryterium „Czas reakcji przeglądu gwarancyjnego na żądanie”	Łączna punktacja przyznana ofercie
2	SUNGRANT SP Z O.O. ul. Ciesielska 2 lok. 23 15-542 Białystok	60,00 pkt	40,00 pkt	100,00 pkt
3	JSB CONSTRUCTION PPHU JOLANTA SEKUŁA ul. Potokowa 12A lok. 1 80-297 Banino	54,17 pkt	40,00 pkt	94,17 pkt
5	Hydro NRG Sp. z o.o. ul. Biznesowa 15, 26-600 Radom	<i>Nie podlega ocenie – oferta odrzucona.</i>		
7	EKO-SOLAR SP. Z O.O. Wszeradów 2, 46-100 Namysłów	<i>Nie podlega ocenie – oferta odrzucona.</i>		

2) o ofertach odrzuconych:

Oferta Nr 5 złożona przez Wykonawcę: **Hydro NRG Sp. z o.o., ul. Biznesowa 15, 26-600 Radom** zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp (w związku z art. 223 ust. 1 i art. 218 ust. 1 ustawy Pzp) oraz art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty.

Stosownie do przepisów art. 218 ust. 1 ustawy Pzp Wykonawca może złożyć jedną ofertę. Zgodnie z przepisami art. 218 ust. 2 ustawy Pzp, treść oferty musi być zgodna z wymaganiami Zamawiającego określonymi w dokumentach zamówienia. Zgodnie z przepisami art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie jest niezgodna z warunkami zamówienia, z zastrzeżeniem art. 223 ust. 2 pkt 3). Zgodnie z art. 223 ust. 2 pkt 3) ustawy Pzp, Zamawiający poprawia w ofercie inne omyłki polegające na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty. Zgodnie z przepisami art. 223 ust. 1 ustawy Pzp zakazane jest prowadzenie negocjacji dotyczących treści oferty.

Zamawiający na podstawie oferty i złożonych przez Wykonawcę dokumentów stwierdza, że Wykonawca nie wskazał w ofercie pozycja 3 tabeli producenta i modelu inwertera fotowoltaicznego co stanowi, że treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia w rozumieniu art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp i otwiera możliwość dokonywania zmian treści oferty oraz prowadzenia negocjacji z Zamawiającym, co stanowi podstawę odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) w związku z art. 223 ust. 1 i art. 226 ust.1 pkt 5) ustawy Pzp.

Wykonawca był zobowiązany wskazać w ofercie oferowany produkt (moduł oraz inwerter fotowoltaiczny) oraz podać producenta i model oraz wersję (jeżeli dany model występuje w wielu wersjach) – zgodnie z wymogiem wskazanym w pkt C.1

Sfinansowano w ramach reakcji Unii na pandemię COVID-19

Projekt pn. „Instalacje OZE w Gminie Gomunice” współfinansowany jest ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020

załącznika nr 3 do SWZ (część 1 zamówienia). Wykonawca w ofercie wskazał, że oferuje inwerter fotowoltaiczny Hypontech. Podane oznaczenie inwertera nie jest modelem konkretnego inwertera, a nazwą producenta.

Wg danych na stronie producenta Hypontech (<https://www.hypontechpolska.pl>) dostępne są różne modele inwerterów. Różnią się one mocą, wymiarami i wieloma innymi parametrami opisanymi przez Zamawiającego w Załączniku Nr 10 do SWZ - Minimalne parametry urządzeń do potwierdzenia kartami katalogowymi. W efekcie Wykonawca nie podał zgodnie z wymogiem Zamawiającego oferowanego modelu oraz wersji inwertera i otworzył tym samym drogę do negocjowania warunków realizacji zamówienia w dalszej części procedury oceny i badania ofert, tj. umożliwił wskazanie, jako oferowanego produktu wybranego przez siebie modelu. Brak w ofercie informacji umożliwiającej dokonanie jednoznacznej identyfikacji oferowanego produktu – poprzez wskazanie jego typu/modelu uniemożliwia Zamawiającemu jego identyfikację, a tym samym niemożliwe jest dokonanie jakiegokolwiek badania i oceny zgodności z postawionymi wymaganiami. Dyspozycja art. 223 ust. 2 pkt 3) P.z.p. daje Zamawiającemu możliwość poprawienia w ofercie innych, niż oczywiste omyłki pisarskie, omyłek polegających na niezgodności oferty z SWZ, jednak z zastrzeżeniem, że nie spowoduje to istotnych zmian w treści oferty. Jednak omyłki, o których mowa w art. 223 ust. 2 pkt 3) P.z.p. winny mieć taki charakter, by czynności ich poprawy mógł dokonać Zamawiający samodzielnie, bez udziału wykonawcy w tej czynności. W ofercie Wykonawcy brak jest informacji w zakresie modelu i producenta oferowanych urządzeń. Porozumiewanie się w tej mierze Zamawiającego z Wykonawcą stanowiłoby niedozwolone negocjacje dotyczące treści oferty (art. 223 ust. 1 zdanie 2 in initio P.z.p.). Należy zauważyć, że w okolicznościach przedmiotowej sprawy podstawą do ingerencji Zamawiającego stanowiłyby dopiero wyjaśnienia udzielone na podstawie art. 223 ust. 1 P.z.p. przez Wykonawcę (...), które prowadziły do uzupełnienia treści złożonej oferty. Wobec powyższego Zamawiający stwierdza, że brak informacji w zakresie typu i modelu oferowanych urządzeń stanowi błąd w treści oferty niemożliwy w przedmiotowej sytuacji do poprawienia na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 3) Pzp. Tym samym, w przedmiotowej sprawie zasła przesłanka odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy w związku z art. 223 ust. 2 pkt. 3) ustawy ze względu, iż treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia, a dodatkowo na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) ustawy, gdyż otwarcie możliwości negocjacji oferty stanowi o jej niezgodności z przepisami ustawy Pzp.

Zamawiający swoje rozstrzygnięcie w przedmiotowej sprawie opiera na orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, która podkreśla, że: *„brak podania modelu/symbolu zaoferowanego monitora oraz nazwy oprogramowania typu I nie tylko uniemożliwił zamawiającemu weryfikację treści oferty pod względem zgodności z wymaganiami szczegółowego opisu SIWZ, ale przede wszystkim uniemożliwił identyfikację zaoferowanych produktów, lub też oznaczał ich nie zaoferowanie, co stanowi*

Sfinansowano w ramach reakcji Unii na pandemię COVID-19

Projekt pn. „Instalacje OZE w Gminie Gomunice” współfinansowany jest ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020

jednoznaczny i nieusuwalny w żadnym trybie dopuszczonym ustawą Pzp – brak oferty i wystarczającą podstawę do odrzucenia oferty wykonawcy - jedynie z tej przyczyny. Uzupełnienie nazwy monitora i nazwy oprogramowania wraz z jego opisem w oparciu o art. 87 ust. 1 ustawy Pzp, stanowiło niedozwolone negocjacje oraz zmianę treści oferty po upływie terminu jej złożenia, czego wymieniony przepis nie dozwala” – (KIO 399/17; KIO 438/17; KIO 439/17). „Niesprecyzowanie przedmiotu oferowanego świadczenia przesądza o wadliwości oferty i stanowi zasadniczą podstawę do jej odrzucenia, jako niezgodnej z treścią SIWZ - nawet bez potrzeby dalszych dociekań, czy ewentualnie taką ofertę można uznać, czy też nie za niezgodną z innymi wymaganiami zamawiającego, w tym wymaganiami natury technicznej” – (KIO 2058/16). „Brak informacji w zakresie typu i modelu oferowanych urządzeń stanowi błąd w treści oferty niemożliwy w przedmiotowej sytuacji do poprawienia na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp” – (KIO 184/16). „Wymagane w SIWZ dane identyfikujące przedmiot oferty, a do takich należy zaliczyć informacje o producencie i typie oferowanego urządzenia równoważnego, są treścią oferty sensu stricte” – (KIO 88/17; KIO 95/17). „Brak wskazania i skonkretyzowania przedmiotu dostawy na etapie składania ofert należy uznać za niezgodność treści oferty z siwz polegającą na niewłaściwym, tzn. niezgodnym z wymaganiami siwz, opisanu przedmiotu dostawy” – (KIO 1292/11). „skoro wykonawca zobowiązany był podać „producenta, model, itd.” zaoferowanych produktów i informacji tych nie podał to przesądza to o niezgodności jego oferty z treścią SIWZ – (KIO 2662/14).

Stan faktyczny w świetle przytoczonych przepisów Prawa zamówień publicznych w pełni uzasadnia odrzucenie oferty Wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) oraz art. 226 ust. 1 pkt 3) w związku z art. 218 ust. 1 i 223 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Oferta Nr 7 złożona przez Wykonawcę: **EKO-SOLAR SP. Z O.O., Wszeradów 2, 46-100 Namysłów** zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty.

Zgodnie z pkt. 4.8, lit. a), tiret pierwszy SWZ (w zakresie części 1 zamówienia) Wykonawca, w ramach przedmiotowych środków dowodowych, był zobowiązany złożyć wraz z ofertą m.in.: karty katalogowe (opisy techniczne) oferowanych modułów i inwerterów fotowoltaicznych podpisane przez producenta lub podmiot uprawniony do reprezentowania producenta lub dystrybutora urządzeń na rynku polskim obejmujące informacje potwierdzające spełnianie przez te urządzenia parametrów zawartych w załączniku Nr 10 do SWZ – „Minimalne parametry urządzeń do potwierdzenia kartami katalogowymi”, zgodnie z pkt. 1 (moduły fotowoltaiczne) i pkt

Sfinansowano w ramach reakcji Unii na pandemię COVID-19

Projekt pn. „Instalacje OZE w Gminie Gomunice” współfinansowany jest ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020

2 (inwertery fotowoltaiczne) - w celu potwierdzenia zgodności oferowanych produktów z wymaganiami Zamawiającego.

1)

Zgodnie z treścią Załącznika Nr 10 do SWZ, pkt. 1, pozycja 5 tabeli, oferowane moduły powinny posiadać współczynnik wypełnienia FF min.: 78%.

Z karty katalogowej złożonej przez Wykonawcę bezsprzecznie wynika, że zaoferowane moduły fotowoltaiczne (AUSTA ENERGY AU410-27V 410Wp) posiadają współczynnik wypełnienia FF: 74,55 % (co wynika z obliczenia wartości współczynnika FF, gdyż urządzenia te posiadają zakres tolerancji 0~+3 %, więc przy założeniu wariantu Voc +3% oraz Isc +3% wartość współczynnika FF wynosi 74,55 %), a więc oferowane przez Wykonawcę urządzenia nie spełniają minimalnych wymagań określonych przez Zamawiającego.

2)

Zgodnie z treścią Załącznika Nr 10 do SWZ, pkt. 2, pozycja 5 tabeli, oferowane inwertery powinny posiadać zakres napięć MPPT [V]:

- $80 \geq \text{MPPT} \geq 530$ (moc instalacji [kWp]: 2,00);
- $80 \geq \text{MPPT} \geq 565$ (moc instalacji [kWp]: 3,20);
- $160 \geq \text{MPPT} \geq 750$ (moc instalacji [kWp]: 4,00);
- $160 \geq \text{MPPT} \geq 750$ (moc instalacji [kWp]: 5,20).

Z karty katalogowej złożonej przez Wykonawcę bezsprzecznie wynika, że zaoferowane inwertery fotowoltaiczne (Solplanet ASW4K-LT-G2 Pro, Solplanet ASW5K-LT-G2 Pro) posiadają zakres napięć MPPT [V]: 150 V do 100 V / 630 V, a więc oferowane przez Wykonawcę urządzenia nie spełniają minimalnych wymagań określonych przez Zamawiającego.

Zamawiający wskazuje, że Wykonawca nie jest uprawniony do zmiany treści kart katalogowych oferowanych modułów i inwerterów fotowoltaicznych przez ich poprawienie, więc wezwanie z art. 107 ustawy Pzp nie znajduje zastosowania. Zgodnie z treścią art. 107 ust. 2 ustawy Pzp, czynności jakich można dokonać, gdy złożone przedmiotowe środki dowodowe są nieprawidłowe ograniczają się do uzupełnienia lub wyjaśnienia ich treści. Uzupełnienie, dotyczy wprowadzenia w dokumencie danych, których w ogóle pierwotnie w nim nie było. Wyjaśnienie zaś, służy doprecyzowaniu treści dokumentu bez zmiany jego treści.

Powyższe potwierdza również stanowisko Urzędu Zamówień Publicznych, wyrażone w wydanym przez Urząd komentarzu do ustawy Prawo zamówień publicznych (red. H. Nowak i M. Winiarz; ISBN: 978-83-88686-78-8), zgodnie z którym art. 107 Pzp nie upoważnia Zamawiającego do wezwania o poprawienie złożonego dokumentu,

Sfinansowano w ramach reakcji Unii na pandemię COVID-19

Projekt pn. „Instalacje OZE w Gminie Gomunice” współfinansowany jest ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020

jeśli budzi on jego wątpliwości lub nie potwierdza, że dostawy, usługi lub roboty budowlane oferowane przez Wykonawcę spełniają wymogi Zamawiającego.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, gdyż jest ona niezgodna z warunkami zamówienia.

W związku z powyższym postanowiono jak na wstępie.

WÓJT
GMINY GOMUNICE

Paweł Oleńczak

.....
(podpis kierownika Zamawiającego
lub osoby upoważnionej)