

Sfinansowano w ramach reakcji Unii na pandemię COVID-19

Projekt pn. „Instalacje OZE w Gminie Gomunice” współfinansowany jest ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020

GMINA GOMUNICE
ul. Armii Krajowej 30
97-545 GOMUNICE
NIP 7722336291, REGON 590647954

Gomunice, dnia 27.02.2023 r.

Znak postępowania: KS.271.28.2022

– do Wykonawców, którzy złożyli oferty w cz. 3 –

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm., zwanej dalej „ustawą Pzp”), w trybie przetargu nieograniczonego (art. 132 ustawy Pzp) pn. *„Dostawa i montaż instalacji fotowoltaicznych, instalacji kolektorów słonecznych oraz kotłów na biomasę na terenie Gminy Gomunice”*.

INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ I ODRZUCENIU OFERTY w zakresie części 3 zamówienia

Zamawiający: Gmina Gomunice, ul. Armii Krajowej 30, 97-545 Gomunice, działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm.) – dalej „ustawa Pzp” **informuje równocześnie Wykonawców, którzy złożyli oferty, że dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie części 3 zamówienia: „Dostawa i montaż kotłów na biomasę na terenie Gminy Gomunice”.**

Najkorzystniejszą ofertą pod względem kryteriów podanych w rozdziale 17 SWZ została **oferta Nr 8** złożona przez Wykonawcę: **Ergo Ekologia Sp. z o.o., ul. K. Gierdziejewskiego 7 lok. 17, 02-495 Warszawa** z ceną ofertową: **965.498,40 zł brutto** oraz czasem reakcji przeglądu gwarancyjnego na żądanie: **2 dni robocze od momentu zgłoszenia.**

Uzasadnione wyboru najkorzystniejszej oferty:

Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu, jego oferta nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust 1 ustawy Pzp, Wykonawca spełnił warunki udziału opisane w rozdziale 6, pkt. 6.1.4 SWZ oraz jego oferta przedstawia najniższą cenę i inne kryteria określone w rozdziale 17 SWZ.

Ponadto, działając w oparciu o art. 253 ust. 1 pkt. 1 i 2 ustawy Pzp, **Zamawiający informuje:**

- 1) o Wykonawcach, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Sfinansowano w ramach reakcji Unii na pandemię COVID-19

Projekt pn. „Instalacje OZE w Gminie Gomunice” współfinansowany jest ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020

Numer oferty	Nazwy albo imiona i nazwiska oraz siedziby albo miejsca zamieszkania, Wykonawców	Liczba punktów w kryterium „Cena”	Liczba punktów w kryterium „Czas reakcji przeglądu gwarancyjnego na żądanie”	Łączna punktacja przyznana ofercie
1	ZPH Krzaczek Sp. z o.o. Klikawa, ul. Leśna 5, 24-100 Puławy	58,66 pkt	40,00 pkt	98,66 pkt
4	WŁADYSŁAW POPIEL PPHU ROLNIK ul. Moniuszki 12, 98-330 Pajęczno	<i>Nie podlega ocenie – oferta odrzucona</i>		
6	FLEXIPOWER GROUP SP. Z O.O. SP. K. ul. Kudrowice 12 lok. 95-200 Pabianice	49,40 pkt	40,00 pkt	89,40 pkt
8	Ergo Ekologia Sp. z o.o., ul. K. Gierdziewskiego 7 lok. 17, 02-495 Warszawa	60,00 pkt	40,00 pkt	100,00 pkt
9	Ekologika Sp. z o.o. ul. Polna 6 21-560 Rzeszyca	47,64 pkt	40,00 pkt	87,64 pkt

2) o ofertach odrzuconych:

Oferta Nr 4 złożona przez Wykonawcę: **WŁADYSŁAW POPIEL PPHU ROLNIK, ul. Moniuszki 12, 98-330 Pajęczno** zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp (w związku z art. 223 ust. 1 i art. 218 ust. 1 ustawy Pzp) oraz art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty.

Stosownie do przepisów art. 218 ust. 1 ustawy Pzp Wykonawca może złożyć jedną ofertę. Zgodnie z przepisami art. 218 ust. 2 ustawy Pzp, treść oferty musi być zgodna z wymaganiami Zamawiającego określonymi w dokumentach zamówienia. Zgodnie z przepisami art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie jest niezgodna z warunkami zamówienia, z zastrzeżeniem art. 223 ust. 2 pkt 3). Zgodnie z art. 223 ust. 2 pkt 3) ustawy Pzp, Zamawiający poprawia w ofercie inne omyłki polegające na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty. Zgodnie z przepisami art. 223 ust. 1 ustawy Pzp zakazane jest prowadzenie negocjacji dotyczących treści oferty.

Zamawiający na podstawie oferty i złożonych przez Wykonawcę dokumentów stwierdza, że Wykonawca nie wskazał w ofercie pozycja 1, 2, tabeli nr 1 - instalacje kolektorów słonecznych montowane na dachach lub ścianach budynków mieszkalnych u osób fizycznych producenta i modelu podgrzewacza co stanowi, że treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia w rozumieniu art. 226 ust. 1 pkt

Sfinansowano w ramach reakcji Unii na pandemię COVID-19

Projekt pn. „Instalacje OZE w Gminie Gomonice” współfinansowany jest ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020

5) ustawy Pzp i otwiera możliwość dokonywania zmian treści oferty oraz prowadzenia negocjacji z Zamawiającym, co stanowi podstawę odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) w związku z art. 223 ust. 1 i art. 226 ust.1 pkt 5) ustawy Pzp.

Wykonawca był zobowiązany wskazać w ofercie oferowany produkt (kocioł) oraz podać producenta i model oraz wersję (jeżeli dany model występuje w wielu wersjach) – zgodnie z wymogiem wskazanym w pkt C.1 załącznika nr 3 do SWZ. Wykonawca w ofercie wskazał producenta Klimosz i oznaczenie EKO LE PELET. Podane oznaczenie nie jest modelem konkretnego kotła, a oznaczeniem linii kotłów w ramach której oferowane są kotły o różnych parametrach i specyfikacjach technicznych (dowód: <https://www.klimosz.pl/kotly-na-pelet/le-pelet-eko.php>). Wg danych na stronie producenta w ramach linii EKO LE PELET dostępne są kotły modele: LE 10, LE 15, LE 20, LE 25, LE 30, LE 35 i LE 40. Różnią się one mocą oraz powierzchnią grzewczą kotła, masą, pojemnością wodną, wymiarami i wieloma innymi parametrami opisanymi przez zamawiającego w specyfikacji warunków zamówienia. W efekcie Wykonawca nie podał zgodnie z wymogiem Zamawiającego oferowanego modelu oraz wersji i otworzył tym samym drogę do negocjowania warunków realizacji zamówienia w dalszej części procedury oceny i badania ofert, tj. umożliwił wskazanie, jako oferowanego produktu wybranego przez siebie modelu. Brak w ofercie informacji umożliwiającej dokonanie jednoznacznej identyfikacji oferowanego produktu – poprzez wskazanie jego typu/modelu i producenta uniemożliwia Zamawiającemu jego identyfikację, a tym samym niemożliwe jest dokonanie jakiegokolwiek badania i oceny zgodności z postawionymi wymaganiami. Dyspozycja art. 223 ust. 2 pkt 3) P.z.p. daje Zamawiającemu możliwość poprawienia w ofercie innych, niż oczywiste omyłki pisarskie, omyłek polegających na niezgodności oferty z SWZ, jednak z zastrzeżeniem, że nie spowoduje to istotnych zmian w treści oferty. Jednak omyłki, o których mowa w art. 223 ust. 2 pkt 3) P.z.p. winny mieć taki charakter, by czynności ich poprawy mógł dokonać Zamawiający samodzielnie, bez udziału wykonawcy w tej czynności. W ofercie Wykonawcy brak jest informacji w zakresie modelu i producenta oferowanych urządzeń. Porozumiewanie się w tej mierze Zamawiającego z Wykonawcą stanowiłoby niedozwolone negocjacje dotyczące treści oferty (art. 223 ust. 1 zdanie 2 in initio P.z.p.). Należy zauważyć, że w okolicznościach przedmiotowej sprawy podstawą do ingerencji Zamawiającego stanowiłyby dopiero wyjaśnienia udzielone na podstawie art. 223 ust. 1 P.z.p. przez Wykonawcę (...), które prowadziły do uzupełnienia treści złożonej oferty. Wobec powyższego Zamawiający stwierdza, że brak informacji w zakresie typu i modelu oferowanych urządzeń stanowi błąd w treści oferty niemożliwy w przedmiotowej sytuacji do poprawienia na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 3) Pzp. Tym samym, w przedmiotowej sprawie zaszła przesłanka odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy w związku z art. 223 ust. 2 pkt. 3)

Sfinansowano w ramach reakcji Unii na pandemię COVID-19


Projekt pn. „Instalacje OZE w Gminie Gomunice” współfinansowany jest ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020

ustawy ze względu, iż treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia, a dodatkowo na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) ustawy, gdyż otwarcie możliwości negocjacji oferty stanowi o jej niezgodności z przepisami ustawy Pzp.

Zamawiający swoje rozstrzygnięcie w przedmiotowej sprawie opiera na orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, która podkreśla, że: „brak podania modelu/symbolu zaoferowanego monitora oraz nazwy oprogramowania typu I nie tylko uniemożliwił zamawiającemu weryfikację treści oferty pod względem zgodności z wymaganiami szczegółowego opisu SIWZ, ale przede wszystkim uniemożliwił identyfikację zaoferowanych produktów, lub też oznaczał ich nie zaoferowanie, co stanowi jednoznaczny i nieusuwalny w żadnym trybie dopuszczonym ustawą Pzp – brak oferty i wystarczającą podstawę do odrzucenia oferty wykonawcy - jedynie z tej przyczyny. Uzupelnienie nazwy monitora i nazwy oprogramowania wraz z jego opisem w oparciu o art. 87 ust. 1 ustawy Pzp, stanowiło niedozwolone negocjacje oraz zmianę treści oferty po upływie terminu jej złożenia, czego wymieniony przepis nie dozwala” – (KIO 399/17; KIO 438/17; KIO 439/17). „Niesprecyzowanie przedmiotu oferowanego świadczenia przesądza o wadliwości oferty i stanowi zasadniczą podstawę do jej odrzucenia, jako niezgodnej z treścią SIWZ - nawet bez potrzeby dalszych dociekań, czy ewentualnie taką ofertę można uznać, czy też nie za niezgodną z innymi wymaganiami zamawiającego, w tym wymaganiami natury technicznej” – (KIO 2058/16). „Brak informacji w zakresie typu i modelu oferowanych urządzeń stanowi błąd w treści oferty niemożliwy w przedmiotowej sytuacji do poprawienia na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp” – (KIO 184/16). „Wymagane w SIWZ dane identyfikujące przedmiot oferty, a do takich należy zaliczyć informacje o producencie i typie oferowanego urządzenia równoważnego, są treścią oferty sensu stricto” – (KIO 88/17; KIO 95/17). „Brak wskazania i skonkretyzowania przedmiotu dostawy na etapie składania ofert należy uznać za niezgodność treści oferty z siwz polegającą na niewłaściwym, tzn. niezgodnym z wymaganiami siwz, opisanu przedmiotu dostawy” – (KIO 1292/11). „skoro wykonawca zobowiązany był podać „producenta, model, itd.” zaoferowanych produktów i informacji tych nie podał to przesądza to o niezgodności jego oferty z treścią SIWZ – (KIO 2662/14).

Stan faktyczny w świetle przytoczonych przepisów Prawa zamówień publicznych w pełni uzasadnia odrzucenie oferty Wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) oraz art. 226 ust. 1 pkt 3) w związku z art. 218 ust. 1 i 223 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W związku z powyższym postanowiono jak na wstępie.

WÓJT
GMINY GOMUNICE

Paweł Olejniczak
.....
(podpis kierownika Zamawiającego
lub osoby upoważnionej)